



Д.А. ФИРСОВ

Дмитрий Александрович Фирсов — кандидат экономических наук, докторант кафедры государственных и муниципальных финансов СПбГЭУ.

В 1998 г. окончил СПбГУЭФ.

Автор 13 публикаций.

Сфера научных интересов — бюджетные инвестиции, государственный заказ, инвестиционный анализ, финансовый контроль и аудит.



УСЛОВИЯ И ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ РЕАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИИ

В настоящее время наблюдается замедление положительной динамики основных макроэкономических показателей России (см. табл. 1). Начиная с 2012 г., темпы роста валового внутреннего продукта (далее — ВВП) постепенно снижаются, наблюдается также уменьшение индексов промышленного производства. Особо следует выделить наличие отрицательной динамики инвестиций в основной капитал в 2013 г.

Таблица 1

**Основные макроэкономические показатели
(индексы физического объема ВВП, в % к предыдущему году)**

Показатель	1992	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовой внутренний продукт	85,5	95,9	110,0	106,4	108,5	105,2	92,2	104,3	104,3	103,4	101,3
Промышленное производство	84,0	95,4	108,7	105,1	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	102,6	100,3
Инвестиции в основной капитал	60,3	89,9	117,4	110,9	122,7	109,9	84,3	106,0	108,3	106,6	99,7

Ист.: Валовой внутренний продукт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#; Индекс производства по РФ; О промышленном производстве в 2013 году. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#; Основные экономические и социальные показатели. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_01/IssWWW.exe/Stg/d12/1-0.htm. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2012 гг. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2013/year/pril_year13.xls

Приведенная динамика свидетельствует о риске начала стагнации. Для анализа возможных эффективных решений по выходу из сложившейся ситуации требуется четкое понимание происходящих экономических процессов.

Согласно приведенным статистическим данным очевидно, что мировая конъюнктура, несмотря на относительную стабильность цен на энергоносители за последние несколько лет, больше не оказывает такого положительного влияния на отечественную экономику, как в 2000–2008 гг. Кризис 2008 г. стал для России своеобразным индикатором, обозначившим бесспорные слабые места в экономике. Проявились негативные диспропорции, которым ранее, на фоне бурного экономического роста 2000–2008 гг., сложно было дать должную практическую оценку.

Первичное представление об экономических пропорциях дает структура валовой добавленной стоимости (см. табл. 2).

Таблица 2

**Производство ВВП и валовой добавленной стоимости
по видам экономической деятельности (в текущих ценах)**

Показатель	2013 г., в % к итогу
Валовой внутренний продукт в рыночных ценах	
Валовая добавленная стоимость в основных ценах,	100
в том числе:	
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,8
рыболовство, рыбоводство	0,2
добыча полезных ископаемых	10,9
обрабатывающие производства	14,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,4
строительство	6,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	18,3
гостиницы и рестораны	1,0
транспорт и связь	8,5
финансовая деятельность	5,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	12,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	6,9
образование	3,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,8
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,7
деятельность домашних хозяйств	0,0

Ист.: Доклад «Социально-экономическое положение России». Информация за 2013 год: январь–декабрь. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086922125

Данные, представленные в табл. 2, несмотря на укрупненный состав и, как следствие, низкую информативность, свидетельствуют о высокой потребительской активности, которая в существующих условиях удерживает экономику от серьезного спада. В результате расшифровки приведенных статистических данных можно отследить, что основным источником поддержания такой активности является природная рента. Например, в составе «обрабатывающих производств» (14,9 %) основную часть занимают отрасли с низкой глубиной технологической переработки сырья, а доля машиностроения и прочих наукоемких отраслей составляет менее 1/4 [2]. В составе «транспорта» основная доля приходится на трубопроводы и железнодорожные перевозки сырья [там же]. Доля «торговли топливом» занимает свыше 40 % в структуре оборота «оптовой торговли» [там же]. Таким образом, рассматривая не только долю «добывающих производств» (10,9 %), но и учитывая внутреннюю структуру прочих показателей, где присутствуют отрасли, непосредственно связанные с добычей, продажей и транспортировкой природных ресурсов, можно говорить о сырьевой направленности отечественной экономики.

Представленную позицию подтверждают также статистические данные о рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций промышленности (см. табл. 3).

Отрасли, имеющие высокую рентабельность и занимающие существенную долю в ВВП, как правило, являются ключевыми для экономики и определяют вектор ее развития. Рентабельность продукции зависит от конкурентоспособности. В данном варианте конкурентоспособность определяется не приоритетными характеристиками товара, а его объективной ограниченностью. Соответственно, поддержание высокой рентабельности добывающих отраслей обусловлено, в первую очередь, сокращением минерально-сырьевой базы.

Таблица 3

**Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)
организаций промышленности (в %)**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011
Добыча полезных ископаемых,	30,5	25,4	28,8	31,9	31,4
из нее:					
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых,	30,1	22,6	28,2	29,2	27,5
из нее:					
добыча сырой нефти и нефтяного (попутного) газа; извлечение фракций из нефтяного (попутного) газа	34,9	22,7	37,7	35,0	31,8
добыча природного газа и газового конденсата	23,5	21,4	19,0	26,8	17,1
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	33,3	49,2	33,4	53,5	64,6
Обрабатывающие производства,	18,3	17,1	13,4	14,8	13,2
из них:					
производство машин и оборудования	8,7	8,8	8,2	6,9	6,6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	9,9	8,7	7,8	9,1	9,1
производство транспортных средств и оборудования	6,1	4,1	1,5	4,8	5,5

Исм.: Промышленность России — 2012 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_48/Main.htm

Высокотехнологичные отрасли, наоборот, в среднем имеют относительно невысокую рентабельность, что обусловлено низкой конкурентоспособностью их продукции. Невозможность конкурировать на мировых рынках делает большинство обрабатывающих отраслей непривлекательными для инвесторов и препятствует их развитию и расширению. Так, структура обрабатывающей промышленности России контрастирует с аналогичной структурой в промышленно развитых странах в пользу преобладания отраслей с низкой глубиной технологической переработки сырья (см. табл. 4). Наряду с невысоким уровнем производства машин и оборудования, Россия значительно опережает все перечисленные страны по производству кокса и нефтепродуктов.

Таблица 4

Структура обрабатывающих производств (в %)

Страна	Год	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	Текстильное и швейное производство, производство кожи, изделий из кожи и обуви	Обработка древесины и производство изделий из дерева, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	Производство кокса и нефтепродуктов	Химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Производство машин и оборудования
Россия	2011	15,8	1,1	4,3	19,9	10,4	4,5	17,7	21,5
Германия	2008	10,3	1,3	4,8	6,5	11,3	2,5	13,6	42,8
Китай	2009	10,4	8,6	3,6	4,5	13,6	5,1	18,1	33,6
Республика Корея	2008	5,2	3,2	2,3	10,5	13,8	2,4	16,5	44,8
Япония	2007	10,5	1,5	5,5	4,3	13,3	2,5	13,8	44,4
США	2007	13,5	1,8	7,3	11,1	17,6	2,8	10,9	32,1

Исм.: Россия и страны мира. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_39/IssWWW.exe/Stg/06-04.htm

Для уточнения ситуации в экономике в табл. 5 представлена товарная структура экспорта Российской Федерации, которая демонстрирует значительную долю сырьевых ресурсов в структуре экспорта и ее постепенное увеличение.

Таблица 5

Товарная структура экспорта Российской Федерации (в фактически действовавших ценах)

Показатель	2000		2010		2011		2012	
	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу
Экспорт — всего,	103093	100	397068	100	516718	100	525383	100
в том числе:								
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	1623	1,6	8755	2,2	13330	2,6	16663	3,2
минеральные продукты	55488	53,8	271888	68,5	367635	71,1	375075	71,4
продукция химической промышленности, каучук	7392	7,2	24528	6,2	32633	6,3	31993	6,1
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	270	0,3	305	0,1	394	0,1	502	0,1
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4460	4,3	9574	2,4	11273	2,2	10139	1,9
текстиль, текстильные изделия и обувь	817	0,8	764	0,2	934	0,2	745	0,1
металлы, драгоценные камни и изделия из них	22370	21,7	50343	12,7	58701	11,4	58246	11,1
машины, оборудование и транспортные средства	9071	8,8	21257	5,4	26025	5,0	26539	5,1
прочие товары	1603	1,5	5794	1,1	5480	1,0

Ист.: Торговля в России — 2013 г. Раздел 6. Внешняя торговля. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916653609

Товарная структура импорта, представленная в табл. 6, демонстрирует преобладание машин и оборудования, доля которых постепенно увеличивается, а в 2012 г. составила свыше 50 %.

Таблица 6

Товарная структура импорта Российской Федерации (в фактически действовавших ценах)

Показатель	2000		2010		2011		2012	
	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу
Импорт — всего	33880	100	228912	100	305760	100	314150	100
в том числе:								
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	7384	21,8	36398	15,9	42535	13,9	40384	12,9
минеральные продукты	2137	6,3	5193	2,3	9877	3,2	7400	2,4
продукция химической промышленности, каучук	6080	18,0	36969	16,1	46044	15,1	47916	15,3
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	126	0,4	1244	0,5	1581	0,5	1601	0,5
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1293	3,8	5893	2,6	6743	2,2	6143	2,0
текстиль, текстильные изделия и обувь	1991	5,9	14148	6,2	648	5,5	17627	5,6
металлы, драгоценные камни и изделия из них	2824	8,3	16795	7,3	22996	7,5	22765	7,2
машины, оборудование и транспортные средства	10649	31,4	101739	44,4	148068	48,4	157556	50,2
прочие товары	1394	4,1	11183	3,7	12758	4,1

Ист.: Там же.

Отрицательно характеризуют ситуацию данные платежного баланса (см. табл. 7), демонстрирующие отток капитала за рубеж, в первую очередь за счет сомнительных операций, связанных с торговлей товарами и услугами, покупкой ценных бумаг, предоставлением кредитов и переводами средств на собственные счета за рубежом.

Таблица 7

Платежный баланс Российской Федерации: основные агрегаты (млн долл. США)

Показатель	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Счет текущих операций	84389	103935	50384	67452	97274	74798
Счет операций с капиталом	-12387	-104	-12466	-41	130	-5276
Сальдо счета текущих операций и счета операций с капиталом	72001	103832	37917	67411	97404	69522
Финансовый счет	-66997	-100780	-31524	-58275	-88773	-60299
Прямые инвестиции	-2372	19120	-6697	-9448	-11767	358
Портфельные инвестиции	-11443	-35691	-1882	-1495	-15277	13708
Производные финансовые инструменты	-233	-1370	-3244	-1841	-1394	-1356
Прочие инвестиции	8511	-121765	-16323	-8739	-47704	-42992
Чистое приобретение финансовых активов	-34005	-185863	9245	-19232	-83365	-83236
Прочее участие в капитале	-31	-666	-38	-311	-1255	-226
Наличная иностранная валюта	-1339	-29397	6652	14989	3433	-2247
Текущие счета и депозиты	-12724	-54988	8161	2884	-21223	-15577
Ссуды и займы	13306	-40015	15649	-9168	-23912	-12004
Страховые, пенсионные программы и программы стандартных гарантий	-6	-312	-183	-373	-297	-263
Торговые кредиты и авансы	-7645	-8129	5947	-769	-3455	-9937
Задолженность по товарным поставкам на основании межправительственных соглашений	1893	18	-1829	-887	-1652	-1928
Сомнительные операции	-27535	-50635	-24559	-25904	-33263	-38147
Прочая дебиторская задолженность	73	-1739	-554	307	-1741	-2907
Чистое принятие обязательств	42516	64099	-25568	10493	35661	40244
Прочее участие в капитале	0	0	0	0	0	15
Наличная национальная валюта	129	1528	727	22	-262	1271
Текущие счета и депозиты	17300	11808	-37739	19509	20493	28734
Ссуды и займы	24733	49120	2854	-9912	14268	8018
Страховые, пенсионные программы и программы стандартных гарантий	1	-88	27	64	262	256
Торговые кредиты и авансы	0	0	626	53	262	514
Прочая кредиторская задолженность	353	1731	-950	755	641	1438
Специальные права заимствования	0	0	8887	2	-3	-2
<i>Резервные активы</i>	-61461	38925	-3377	-36751	-12630	-30017
Чистые ошибки и пропуски	-5004	-3051	-6394	-9136	-8630	-9223

Ист.: Россия в цифрах — 2013 г. 26.1. Платежный баланс Российской Федерации: основные агрегаты. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_11/IssWWW.exe/Stg/d2/26-01.htm

Исходя из представленных статистических данных, существующую ситуацию в экономике России можно отобразить на рис. 1 [6].

Данная схема выполнена в виде «замкнутого круга», который требуется разорвать. Без замещения основной доли зарубежного спроса на сырье отечественным спросом экономика России окажется в состоянии серьезного экономического спада. Для создания такого спроса требуется развитая обрабатывающая промышленность, создающая конкурентоспособную продукцию на мировом рынке.

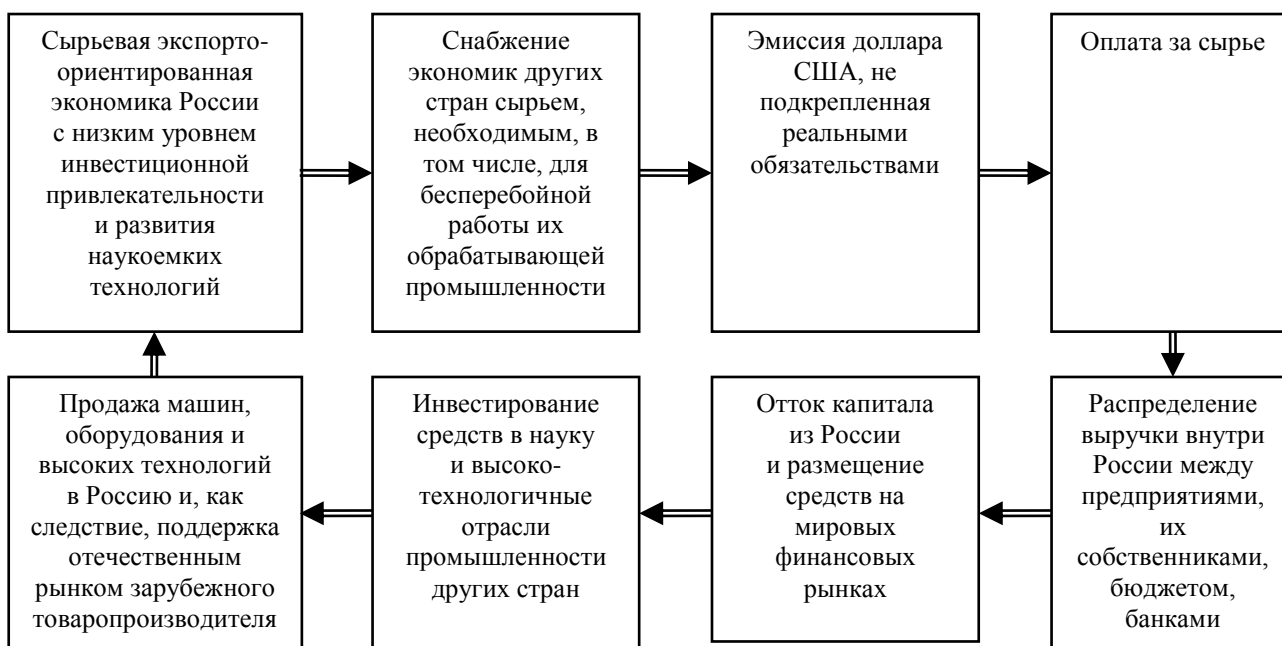


Рис. 1. Схема организации экспортноориентированной экономики России

Процесс развития обрабатывающей промышленности целесообразно выстроить согласно рис. 2 [там же].

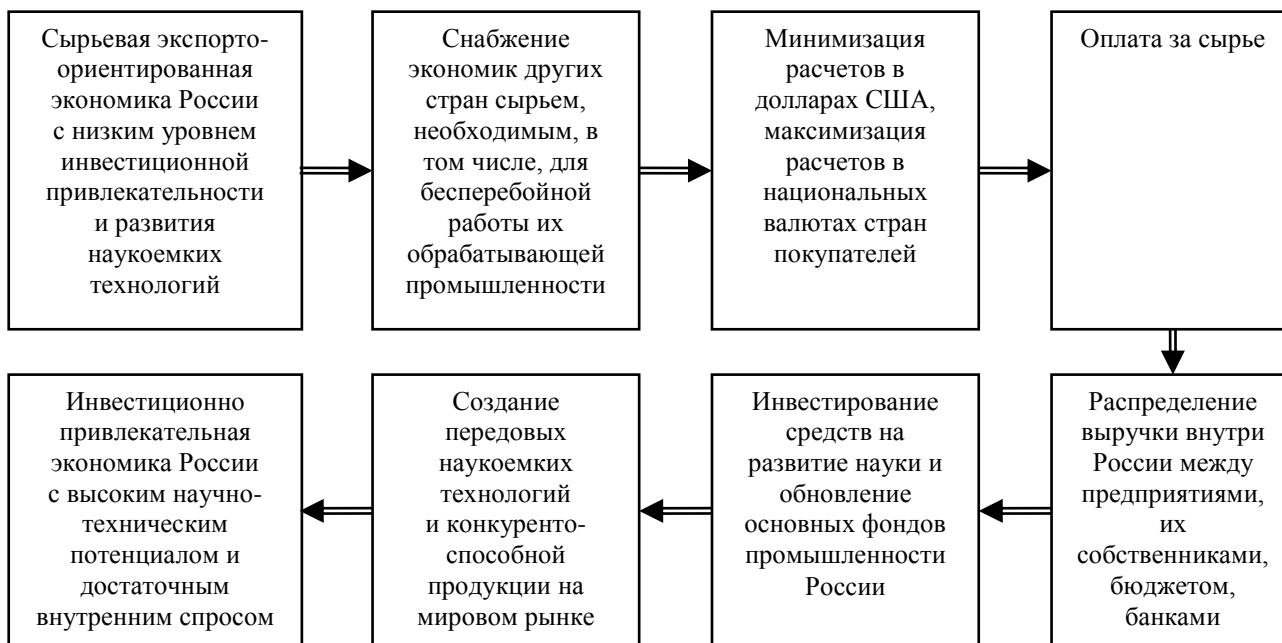


Рис. 2. Схема переходного периода экономики России

Итогом должно стать создание инвестиционно привлекательной отечественной экономики с высоким научно-техническим потенциалом, обладающей передовыми технологиями. Создание емкого внутреннего рынка, способного обеспечить спрос на продукцию всех отраслей народного хозяйства, может быть действенной мерой для достижения экономического роста вне зависимости от мировой конъюнктуры.

Однако для выполнения мероприятий, изложенных на рис. 2, необходимо преодолеть существующие структурные недостатки в инвестиционной сфере, которые можно продемонстрировать на основании следующих статистических данных.

В общей структуре инвестиций [4] в 2012 г. инвестиции в нефинансовые активы составили лишь 15,7 %, финансовые же вложения — 84,3 %, из которых более 89 % краткосрочного характера. Инвестиционная активность в реальном секторе недостаточна. По-прежнему хозяйствующие субъекты предпочитают получение краткосрочных доходов на финансовом рынке, не рискуя развивать долгосрочные проекты.

Структура инвестиций в нефинансовые активы [там же] в 2012 г. выглядит следующим образом (если общий объем принять за 100 %):

- инвестиции в основной капитал — 98,2 %;
- инвестиции в объекты интеллектуальной собственности — 0,5 %;
- инвестиции в другие нефинансовые активы — 0,7 %;
- затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические разработки (далее — НИОКР) — 0,6 %.

Доля затрат на НИОКР практически ничтожна. Проведение масштабного обновления технологий при таких показателях невозможно.

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов [3, с. 44] в 2012 г. по России выглядит следующим образом. Если принять общий объем инвестиций за 100 %, то жилища составляют 15,2 %, здания (кроме жилища) и сооружения — 42,6, машины, оборудование, транспортные средства — 36,3, прочее — 5,9 %. Данная структура показывает, что около 2/3 всего инвестиционного объема обеспечивает строительная отрасль. Важно подчеркнуть, что строительная отрасль является своеобразным и, главное, практически единственным отечественным исполнителем инвестиционного процесса. Доля науки и промышленности в его обеспечении значительно ниже. Машины, оборудование, транспортные средства, промышленные технологии большей частью поставляются из-за границы.

Интересный результат дает сопоставление структуры инвестиций в основной капитал с показателями ввода в действие зданий в 2012 г. (см. табл. 8).

Таблица 8

Ввод в действие зданий в 2012 г.

Показатель	Число зданий	Общий строительный объем зданий, млн м ³	Общая площадь зданий, млн м ²
Введено в действие зданий — всего,	235173	447,1	103,9
в том числе:			
жилого назначения	219364	314,1	81,5
нежилого назначения,	15809	133,0	22,4
из них здания:			
промышленные	2332	31,4	3,0
сельскохозяйственные	2383	20,5	4,4
коммерческие	5706	38,8	6,5
административные	943	6,6	1,5
учебные	555	9,4	2,1
системы здравоохранения	455	4,7	1,1
другие	3435	21,6	3,8

Ист.: Россия' 2013: стат. справочник / Росстат. М., 2013. С. 29.

Если учесть, что 15,2 % — это жилища и 42,6 % — здания (кроме жилища) и сооружения, а в действие введено 81,5 млн м² зданий жилого назначения и 22,4 млн м² нежилого назначения, можно сделать два взаимодополняющих вывода:

- в 42,6 % основной удельный вес занимают сооружения;
- цена строительства 1 м² нежилых зданий значительно выше 1 м² жилых зданий.

В данной структуре выделяется очень низкая доля промышленных зданий и чрезмерно высокая — коммерческих. Количество построенных административных зданий относительно остальных перечисленных также велико.

Важным индикатором в инвестиционной сфере является показатель степени износа основных фондов. Практически во всех отраслях, включая сырьевые, уровень износа основных фондов не просто остается высоким, а продолжает расти (см. табл. 9 и 10).

Таблица 9

Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец отчетного года

Год	Степень износа основных фондов, %	Год	Степень износа основных фондов, %	Год	Степень износа основных фондов, %
1990	35,6	1997	41,0	2004	43,5
1991	35,4	1998	41,6	2005	45,3
1992	42,5	1999	41,7	2006	46,3
1993	33,7	2000	39,3	2007	46,2
1994	41,3	2001	41,1	2008	45,3
1995	39,5	2002	44,0	2009	45,3
1996	37,8	2003	43,0	2010	47,1

Ист.: Степень износа основных фондов на конец года, всего. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstat/site/main/enterprise/fund/>

Из табл. 10 видно, что добывающая промышленность имеет один из самых высоких показателей износа основных фондов.

Таблица 10

**Степень износа основных фондов в Российской Федерации
(на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, в %)**

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все основные фонды,	43,5	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3	47,1
в том числе по видам экономической деятельности:							
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	46,3	46,2	44,8	44,6	42,2	42,2	42,1
рыболовство, рыбоводство	57,4	54,1	56,1	61,1	62,7	65,3	64,7
добыча полезных ископаемых	54,8	53,3	53,3	53,4	50,9	49,6	51,1
обрабатывающие производства	47,8	47,1	46,8	46,0	45,6	45,7	46,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	55,6	52,2	51,4	52,7	51,2	50,7	51,1
строительство	42,3	44,6	47,9	46,5	45,5	46,9	48,3
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	40,9	35,6	37,8	33,2	33,8	33,0	33,6
гостиницы и рестораны	40,1	41,4	41,6	40,2	40,3	41,0	41,2
транспорт и связь	51,4	52,3	53,7	54,2	55,1	54,8	56,4
финансовая деятельность	37,8	50,4	31,0	31,4	33,1	39,2	38,6
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	26,7	30,1	32,8	33,1	31,9	31,1	35,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	39,4	45,6	46,9	47,6	47,9	48,3	50,2
образование	37,0	43,8	46,5	50,9	51,0	52,3	53,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	45,2	47,8	48,7	50,4	50,6	51,5	53,3
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	42,9	39,8	42,5	40,0	40,7	43,4	44,5

Ист.: Степень износа основных фондов на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstat/site/main/enterprise/fund/>

Принимая во внимание высокую рентабельность добывающих отраслей, можно говорить о векторе, который задает добывающая промышленность. В приоритет ставится сиюминутная продажа природных

ресурсов с недостаточным акцентом на долгосрочное развитие промышленного потенциала, т. е. краткосрочная выгода. Соответственно, данный вектор направлен не только на стимулирование потребительской активности, но и на спекулятивный ажиотаж, присутствующий в настоящее время в экономике. Высокая доля краткосрочных финансовых вложений и значительное превышение коммерческого строительства над промышленным подтверждают данный факт.

Низкий уровень обновления основных фондов в промышленных отраслях свидетельствует об отсутствии инвестиционного спроса не только на новые проекты, но и на поддержание действующих мощностей.

С одной стороны, это можно назвать следствием 1990-х гг., когда разваленные промышленные предприятия и научные центры в крупных городах переводились в офисные, торговые и складские помещения, а в ряде регионов вообще превращались в руины. Целью их владельцев была сиюминутная спекулятивная выгода, а их действия порой носили откровенно преступный характер. Никакие долгосрочные перспективы, требующие вложений, тогда не рассматривались. С другой стороны, сегодня многое изменилось. Инвестиционная активность, по сравнению с 1990-ми годами, значительно возросла. Соответственно, на низкий инвестиционный спрос в промышленности в настоящее время оказывают влияние, скорее, объективные факторы, к которым можно отнести:

— дополнительные энергозатраты, обусловленные климатическими особенностями северных территорий;

— высокие транспортные издержки, обусловленные значительными расстояниями.

В связи с данными факторами российская промышленность может быть конкурентоспособна на мировых рынках только при наличии технологического преимущества.

Одного обновления и расширения основных фондов промышленных предприятий недостаточно для конкурентоспособности на мировых рынках. Следовательно, требуется комплексный подход. Наряду с решением вопроса по обновлению основных фондов важно достичь технико-технологического превосходства, для которого необходимы развитие науки и воссоздание научно-производственной интеграции.

На настоящий момент предпосылки для развития прикладной науки пока не созданы. Не получила должного распространения и система придания производству интеллектоемкого характера. Отечественная наука находится в глубоком кризисе. Численность исследователей в 2010 г., по сравнению с 1991 г., сократилась почти в 3 раза — с 1 079 088 до 368 915 человек [1].

Перечисленные структурные недостатки инвестиционной сферы, проецируемые на всю экономику, обусловлены, в первую очередь, такими проблемами, как:

— низкая инвестиционная привлекательность отраслей обрабатывающей промышленности, объясняемая неконкурентоспособностью их продукции.

— высокая спекулятивная составляющая инвестиционного спроса.

Для изменения структуры реальных инвестиций в пользу отраслей обрабатывающей промышленности необходимо одновременно обновление основных фондов предприятий и внедрение наукоемких технологий. Однако проекты, связанные с научными исследованиями, необходимыми для достижения технологического превосходства, являются одними из самых высокорискованных и поэтому мало интересны бизнесу. Низкая инвестиционная привлекательность большинства обрабатывающих отраслей и альтернатива краткосрочных финансовых вложений снижают потенциальную возможность участия бизнеса в данных проектах.

В связи с этим решающим должно стать государственное участие в форме бюджетных инвестиций, которое в настоящее время недостаточно. Причиной является слишком узкое практическое понимание термина «бюджетные инвестиции», не позволяющее четко структурировать в бюджете весь перечень инвестиций, к которым целесообразно относить не только капитальные вложения, связанные с обычным строительством и реконструкцией объектов, но и наукоемкие проекты с высокой долей капитальных приобретений и минимальной долей капитальных работ. В настоящее время финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, приобретение оборудования и прочие аналогичные мероприятия, не включающие в себя капитальные работы, рассредоточены в различных приложениях бюджетных нормативных документов и не относятся к бюджетным инвестициям.

Проблемой также является несовершенство системы выбора инвестиционных проектов для включения в состав бюджетных инвестиций. Критерии устанавливаются в соответствии с методикой, утвержденной приказом Министерства экономического развития РФ от 24 февраля 2009 г. № 58 «Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения». Данная методика предписывает всем заявителям производить интегральную оценку представляемых инвестиционных проектов, которая определяется как средневзвешенная сумма оценок эффективности на основе качественных и количественных критериев. Методика не позволяет осуществлять подбор оптимальной комбинации проектов, которая обеспечила бы устойчивый экономический рост. Все проекты подлежат сравнению по уровню приоритетности, объективное установление которой сомнительно даже при наличии представленных критериев. Например, сложно сказать при прочих равных условиях, что важнее для города — дом культуры или стадион.

Отсутствие единого и четко структурированного бюджетного механизма расстановки приоритетов и управления инвестиционными проектами свидетельствует о недостаточном использовании потенциальных возможностей бюджета.

Несмотря на перечисленные недостатки, в существующих условиях бюджет является самым универсальным и эффективным средством устранения структурных диспропорций в инвестиционной сфере. Сегодня основной задачей является сохранение и расширение в общей массе проектов тех направлений, которые способны принести синергетический эффект. Для выделения таких направлений требуется дополнительная классификация рассматриваемых проектов. Выбор необходимо совершать, подразделяя инвестиционные проекты на:

— проекты развития (под развитием здесь следует понимать выход на новый технологический уровень);

— проекты, направленные на удовлетворение текущих потребностей государства и общества.

Проекты развития в совокупности должны представлять собой систему создания и внедрения новых знаний и технологий. В современных условиях к их числу можно отнести наукоемкие масштабные проекты (чаще группы проектов), объективно признанные перспективными и приоритетными. Такие проекты сейчас реализуются в военно-промышленном комплексе (далее — ВПК) посредством гособоронзаказа, в отраслях обрабатывающей промышленности, обладающих передовыми технологиями невоенного характера (например, атомная, космическая отрасли).

Учитывая, что доля отраслей, где сейчас активно осуществляются проекты развития, не превышает 3 % в структуре ВВП, рассчитывать на то, что при существующих пропорциях они смогут изменить ситуацию в экономике в ближайшем будущем, не представляется возможным.

В связи с этим требуется увеличение доли проектов развития в общей структуре инвестиционных проектов, финансируемых за счет бюджета. Принимая во внимание высокий риск из-за определяющей роли научной составляющей, целесообразно сосредоточить усилия на уже апробированных или начатых ранее направлениях, аналогично ВПК, атомной и космической отраслям. Для этого необходимо реанимировать отраслевую науку с одновременным восстановлением научно-промышленной интеграции, в первую очередь за счет создания спроса на научные исследования со стороны промышленных предприятий.

Проекты, направленные на удовлетворение текущих потребностей государства и общества, как правило, не могут быть невыполнимыми и зависят только от величины финансирования. В связи с этим, в отличие от проектов развития, определяющим индикатором эффективности здесь должно быть достижение наименьшего уровня затрат в процессе реализации. Проекты, направленные на удовлетворение текущих потребностей государства и общества, далеко не всегда оказываются эффективными. Стоимость многих из них зачастую завышена. Проблемы недостаточной эффективности инвестиционных расходов отмечены в исследованиях известного ученого-экономиста А.В. Улюкаева [5, с. 457]. В своей монографии он обращает внимание на необходимость формирования прозрачных и четких критериев и приоритетов финансирования бюджетных инвестиций, характеризуя их как весьма привлекательный объект для лоббирования.

Проекты, направленные на удовлетворение текущих потребностей государства и общества и финансируемые за счет бюджетных средств, в настоящее время реализуются в промышленном и гражданском строительстве, включая жилищное, в поддержании и расширении инфраструктуры. Здесь,

как правило, представлены проекты с низкой долей инновационной составляющей. При сосредоточении усилий на экономии сметной стоимости таких проектов можно получить дополнительное финансирование для осуществления проектов развития.

В заключение можно отметить, что введение дополнительных критериев для формирования бюджетных инвестиций может изменить их структуру в пользу проектов развития, способных дать синергетический эффект и форсировать устойчивый экономический рост. При этом увеличение доли проектов развития будет способствовать изменению структуры инвестиционного предложения по экономике в целом в пользу обрабатывающих отраслей и исправлению тем самым общих диспропорций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Динамика численности исследователей. Наука. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/science/#>
2. Доклад «Социально-экономическое положение России». Информация за 2013 год: январь–декабрь. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086922125
3. Россия — 2013: стат. справочник / Росстат. М., 2013. 62 с.
4. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2012 гг. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2013/year/pril_year13.xls
5. *Улюкаев А.В.* Проблемы государственной бюджетной политики: науч.-практ. пособие. М.: Дело, 2004. 544 с.
6. *Фирсов Д.А.* Обозримые перспективы инвестиционного развития России в схемах // Научное обозрение. 2012. № 5. С. 662–668.